

**Ενώπιον του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου**  
**Σχολή Πολιτικών Μηχανικών**

*Κοινοποίηση σε Τριμελή Εισηγητική επιτροπή και σε Εκλεκτορικό Σώμα.*

**ΥΠΟΜΝΗΜΑ**

Του Νικόλαου Φραγκάκη του Παναγιώτη, κατοίκου Νέας Σμύρνης Αττικής, οδός Αμισού αρ. 70 (τηλ.:2109343520 - 6974661313, e-mail: nfragak@hotmail.com)

**ΕΠΙ**

Της από 20-3-2017 Εισηγητικής Έκθεσης για την Επιλογή Διδάσκοντα με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης στον Τομέα Προγραμματισμού & Διαχείρισης Τεχνικών Έργων για την διδασκαλία των μαθημάτων: Δομικές Μηχανές και Κατασκευαστικές Μέθοδοι, Διαχείριση Τεχνικών Έργων, Ειδικά Θέματα Διαχείρισης Τεχνικών Έργων.

\*\*\*\*\*

Έλαβα γνώση την 7-4-2017 μέσω email (από την κα Μαλτέζου) της από 20-3-2017 Εισηγητικής Έκθεσης για την Επιλογή Διδάσκοντα με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης στον Τομέα Προγραμματισμού & Διαχείρισης Τεχνικών Έργων για την διδασκαλία των μαθημάτων: Δομικές Μηχανές και Κατασκευαστικές Μέθοδοι, Διαχείριση Τεχνικών Έργων, Ειδικά Θέματα Διαχείρισης Τεχνικών Έργων.

Επί της ανωτέρω Εισηγητικής επάγομαι τα ακόλουθα, έχοντας προφανές, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον:

**I.** Σύμφωνα με την από 31-1-2017 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας και είναι δεσμευτική τόσο για το Πανεπιστήμιο όσο και για τους συμμετέχοντες, «για την επιλογή θα συνεκτιμηθούν και το διδακτικό και το τεχνολογικό έργο σε συναφές αντικείμενο». Παρατηρείται επομένως ότι στην πρόσκληση ουδεμία απολύτως αναφορά γίνεται στο ερευνητικό έργο ως κριτήριο για την επιλογή, ούτε όμως και στον τρόπο αξιολόγησης και εκτίμησης κάθε κατηγορίας έργου (π.χ. συντελεστές βαρύτητας στα κριτήρια, επιλογή κάποιας μεθόδου πολυκριτηριακής ανάλυσης κλπ.). Περαιτέρω και στο προοίμιο της εισηγητικής έκθεσης αναφέρεται ότι «για την επιλογή θα συνεκτιμηθούν η κατοχή διδακτορικού διπλώματος και το διδακτικό και τεχνολογικό έργο» (σελ. 1 Εισηγητικής Έκθεσης). Παρόλα αυτά, στην Εισηγητική Έκθεση, η οποία σημειωτέον εμπεριέχει ποιοτική μόνο ανάλυση χωρίς ποσοτική εξήγηση, γίνεται αυθαίρετα για πρώτη φορά αναφορά στο ερευνητικό έργο κάθε υποψηφίου και μάλιστα εκτενέστατη, ενώ φαίνεται ότι προκρίνεται η κατηγορία αυτή έργου έναντι του διδακτικού και τεχνολογικού για την εξαγωγή και των τελικών συμπερασμάτων αυτής.

Πάντως, κατά την κοινή πείρα και λογική, το διδακτικό έργο κάθε υποψηφίου όταν η προκηρυχθείσα θέση αφορά τη διδασκαλία μαθήματος οφείλει να έχει βαρύνουσα σημασία, τουλάχιστον βαρύτερη από το τεχνολογικό και ερευνητικό έργο.

**II.** Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι ορθώς συνυπολογίζεται το ερευνητικό έργο για την επιλογή (παρά το γεγονός ότι δεν αναφέρεται ως κριτήριο επιλογής στην πρόσκληση ενδιαφέροντος κατά τα παραπάνω) και δίδεται ίση βαρύτητα σε

καθεμία από τις κατηγορίες διδακτικού, τεχνολογικού και ερευνητικού έργου και πάλι η εισηγητική έκθεση έχει κατατάξει με ασφαλή σειρά τους υποψηφίους όσον αφορά στο ερευνητικό τους έργο κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας, με αποτέλεσμα να καταλήγει σε ασφαλή συμπέρασμα, προκρίνοντας και υποδεικνύοντας τον έτερο συμμετέχοντα Αν. Πανα αντί εμένα ως προτεινόμενο για την προκηρηχθείσα θέση.

Ειδικότερα κατά το άρθρο 16 του ν. 4009/2011, αλλά και την πάγια νομολογία των δικαστηρίων (ΣΤΕ 2202/2014, ΣΤΕ 2778/2006, ΣΤΕ 257/2005) το «ερευνητικό έργο» περιλαμβάνει ιδίως, τη βασική ή εφαρμοσμένη έρευνα, **την καθοδήγηση διπλωματικών εργασιών, μεταπτυχιακών διπλωμάτων ειδίκευσης [...]** (ν. 4009/2011, άρθρο 16, παρ. 2 περ.β').

Συνεπώς, το ερευνητικό μου έργο έχει εμφανώς υποβαθμιστεί στην εισηγητική έκθεση, δεδομένου ότι σε αυτή παραλείπεται και ουδόλως αναφέρεται ή αξιολογείται η καθοδήγηση των 12 διπλωματικών εργασιών που έχω πραγματοποιήσει στο πλαίσιο του Μεταπτυχιακού Προγράμματος "Διαχείριση Τεχνικών Έργων" του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου παρά τη σχετική προσκομισθείσα βεβαίωση στον φάκελο συμμετοχής μου. Πράγματι, η καθοδήγηση των μεταπτυχιακών αυτών διπλωματικών εργασιών πιστοποιείται από την από Φεβρουαρίου 2017 βεβαίωση του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, αντίγραφο της οποίας έχει κατατεθεί στο φάκελο υποψηφιότητάς μου. Είναι, επομένως, προφανές ότι, εαν συμπεριληφθεί και προσμετρηθεί η καθοδήγηση των μεταπτυχιακών διπλωματικών εργασιών στο ερευνητικό μου έργο, όπως όφειλε να είχε γίνει, καθώς ορίζεται ρητώς τόσο στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο όσο και στη νομολογία, τότε σαφέστατα υπερτερώ των υπολοίπων υποψηφίων και στο ερευνητικό έργο, γεγονός το οποίο όφειλε να συμπεριληφθεί στην εισηγητική έκθεση. Κατ'ακολουθία και

δεδομένου ότι σύμφωνα με την ίδια εισηγητική έκθεση υπερτερώ των υπολοίπων υποψηφίων και στο διδακτικό έργο, η εν λόγω Εισηγητική Έκθεση όφειλε, ακολουθώντας την ίδια ποιοτική πολυκριτηριακή ανάλυση που ήδη ακολουθήθηκε, να καταλήξει στο δικό μου πρόσωπο ως προτεινόμενο υποψήφιο για την προκηχθείσα θέση. Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι η εισηγητική έκθεση έχει κατατάξει με λανθασμένη σειρά τους υποψηφίους όσον αφορά στο ερευνητικό έργο εκάστου κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας, με αποτέλεσμα να έχει λανθασμένα υποδειχθεί ο κ. Πάνας αντί εμού ως προτεινόμενος υποψήφιος για την προκηχθείσα θέση.

**III.** Όπως ειπώθηκε ανωτέρω, ουδεμία αναφορά γίνεται στην Προκήρυξη για τον τρόπο αξιολόγησης και εκτίμησης κάθε κατηγορίας έργου εκάστου υποψηφίου. Εντούτοις η εφαρμογή μεθόδων πολυκριτηριακής ανάλυσης για την αξιολόγηση με ποσοτικό τρόπο ανταγωνιστικών υποψηφιοτήτων για την παροχή υπηρεσιών κλπ των υποψηφίων συμβάλλει ουσιαστικά στο να λαμβάνονται υπόψη με τη δέουσα βαρύτητα και διαφάνεια τα κριτήρια του νόμου και της προκήρυξης και να βαθμολογούνται δίκαια και αντικειμενικά από την επιτροπή αξιολόγησης. Αλλά και η τυχόν ex-post εφαρμογή συμβάλλει, σε συνδυασμό με ανάλυση ευαισθησίας, στο να αποκαλύπτονται υποκειμενικές αποκλίσεις από τα ανωτέρω ουσιαστικά στοιχεία της αξιοκρατικής αξιολόγησης.

Τρανή απόδειξη της ανωτέρω παρατήρησης είναι ότι η Ελληνική Νομοθεσία περιλαμβάνει ήδη ρύθμιση για την εφαρμογή ποσοτικής πολυκριτηριακής ανάλυσης σε ότι αφορά στην ανάθεση Δημοσίων Συμβάσεων (υπηρεσιών, μελετών, έργων, προμηθειών). Συγκεκριμένως στο άρθρο 86 του Νόμου 4412/2016 (ΦΕΚ Α 147/8.8.2016), που αποτελεί προσαρμογή της ελληνικής στην Κοινοτική Νομοθεσία (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/14/ΕΕ) και

ειδικότερα στη παράγραφο 11 του άρθρου αυτού που αφορά στις Δημόσιες συμβάσεις (υπηρεσιών, μελετών, έργων, προμηθειών) αναφέρεται ρητά ότι το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100, η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται με στάθμιση της βαθμολογίας του κάθε κριτηρίου με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας, κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα και ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τη μεγαλύτερη συνολική βαθμολογία.

Η συνήθης πρακτική κατά την εφαρμογή της ανωτέρω μεθόδου περιλαμβάνει τον ορισμό υποκριτηρίων και την βαθμολόγηση κάθε υποψηφίου / προσφοράς σε καθένα από αυτά, ενώ η βαθμολογία υπολογίζεται ανεξάρτητα σε κάθε υποκριτήριο. Δεδομένου ότι η αξιολόγηση είναι συγκριτική, ο καλύτερος υποψήφιος / προσφορά βαθμολογείται με 100 και οι υπόλοιποι με χαμηλότερη βαθμολογία αναλογικά, ενώ η συνολική βαθμολογία υποψηφίου προκύπτει ως το σταθμισμένο άθροισμα των επιμέρους βαθμολογιών.

Για την καλύτερη κατανόηση των ανωτέρω καθώς και της εφαρμογής τους στην παρούσα Προκήρυξη για την αξιολόγηση των υποψηφίων που θεωρήθηκαν ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της προκηρυχθείσας θέσης προσαρτάται στο παρόν Παράρτημα Ι σχετικός πίνακας/ανάλυση, από τον οποίο προκύπτει ότι η υποψηφιότητά μου υπερτερεί (με μεγάλη διαφορά στη συνολική βαθμολογία) έναντι των υπόλοιπων υποψηφίων και συνακολούθως ότι η επιλογή του κ. Πάνα είναι αυθαίρετη και αβάσιμη.

Ειδικότερα για την εφαρμογή της πολυκριτηριακής ανάλυσης, θεωρήθηκαν καταρχήν ως ομάδες κριτηρίων το διδακτικό, το ερευνητικό και το τεχνολογικό έργο, ορίστηκαν υποκριτήρια κάθε

ομάδας με βάση την κοινή ακαδημαϊκή πρακτική και δόθηκαν συντελεστές βαρύτητας σε κάθε ομάδα κριτηρίου με ιδιαίτερη βαρύτητα στο διδακτικό και στο ερευνητικό έργο έναντι του τεχνολογικού έργου (Παράρτημα Ι). Η αναλυτική εφαρμογή της πολυκριτηριακής ανάλυσης παρουσιάζεται στο Παράρτημα Ι και αναδεικνύει την υπεροχή της υποψηφιότητάς μου έναντι των υπόλοιπων υποψηφίων. Η αναλυτική συνολική βαθμολογία των υποψηφίων που θεωρήθηκαν ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της προκηρυχθείσας θέσης είναι η εξής:

ΦΡΑΓΚΑΚΗΣ	77,55
ΠΑΝΑΣ	42,25
ΚΩΤΣΙΚΑΣ	32,61
ΖΑΠΟΥΝΙΔΗΣ	56,02
ΚΑΝΤΙΑΝΗΣ	32,68

Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται εκ νέου ότι η υποψηφιότητά μου υπερτερεί έναντι των υπόλοιπων υποψηφίων και ότι η επιλογή του κ. Πάνα είναι όλως αυθαίρετη και αβάσιμη.

Στην απίθανη περίπτωση που επιδιωχθεί να προμοδοτηθεί το κριτήριο στο οποίο παρουσιάζεται ιδιαίτερα αξιόλογος ο κ. Πάνας, δηλαδή το ερευνητικό έργο, έναντι του κριτηρίου στο οποίο υπολείπεται, δηλαδή του διδακτικού έργου, για να λάβει μεγαλύτερη συνολική βαθμολογία η υποψηφιότητά του, θα πρέπει να δοθεί συντελεστής βαρύτητας 70% στο δημοσιευμένο έργο (!), 20% στο διδακτικό έργο (!) και 10% στο τεχνολογικό έργο (!), σενάριο που είναι εντελώς αβάσιμο και παράλογο και αντιβαίνει τόσο στην ακαδημαϊκή πρακτική όσο και το πνεύμα της προκήρυξης.

**IV.** Κατά τον ν. 4405/2016, άρθρο 4, παρ. 1 εδ. 2 για τα προσόντα εκλογής των καθηγητών εφαρμόζονται οι διατάξεις του

άρθρου 14 του νόμου 1268/1982 (Α' 87), όπως αυτές ίσχυαν κατά τη δημοσίευση του Ν. 4009/2011 (Α' 195). Σύμφωνα με το άρθρο 14, ν. 1268.1982, όπως ισχύει, και ειδικότερα την παράγραφο 3 αυτού, για την εκλογή σε θέση Επίκουρου Καθηγητή «...θα συνεκτιμάται κατά πόσο το συνολικό έργο του υποψηφίου θεμελιώνει προοπτικές ακαδημαϊκής εξέλιξής του», ενώ για την εκλογή σε θέση αναπληρωτή Καθηγητή η παράγραφος 4 του ίδιου ως άνω άρθρου του νόμου ορίζει ότι «... θα συνεκτιμάται κατά πόσο το συνολικό ερευνητικό έργο του υποψηφίου έχει συμβάλει στην πρόοδο της επιστήμης και αναγνωρίζεται από άλλους ερευνητές». Καθίσταται επομένως σαφές ότι δεν αποτελεί απαιτούμενο κριτήριο για την εκλογή σε θέση Επίκουρου Καθηγητή (θέση με την οποία εξομειώνεται η προκηρυχθείσα θέση διδάσκοντος με σύμβαση ορισμένου χρόνου) η αναγνώριση του έργου του υποψηφίου από άλλους ερευνητές. Εσφαλμένως, λοιπόν, γίνεται τόση εκτενής αναφορά και δίδεται υπερ του δέοντος βαρύτητα στην αναγνώριση του έργου συγκεκριμένου υποψηφίου (Αν. Πανα) στην Εισηγητική Έκθεση, η οποία μάλιστα καταλήγει στο συμπέρασμα της βασισμένη κυρίως σε αυτό ακριβώς το κριτήριο, το οποίο όμως δεν είναι καν από τα απαιτούμενα για την εκλογή...

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη μέθοδο πολυκριτηριακής ανάλυσης που όφειλε κατά τα ανωτέρω να είχε ακολουθηθεί κατά τη σύνταξη της Εισηγητικής Έκθεσης, ακόμα και αν συνυπολογιστεί το κριτήριο της αναγνώρισης του έργου από άλλους ερευνητές και πάλι η υποψηφιότητα μου υπερτερεί των άλλων υποψηφίων (βλεπε αναλυτικότερα συνημμένο Παράρτημα ΙΙ).

Περαιτέρω να σημειωθεί ότι στην περίπτωση που είχε συνεκτιμηθεί, ως όφειλε, το κριτήριο που αναφέρεται στο νόμο για την εν λόγω θέση, ήτοι κατά πόσο το συνολικό έργο του υποψηφίου θεμελιώνει προοπτικές ακαδημαϊκής εξέλιξής του και πάλι η

υποψηφιότητά μου πληροί το εν λόγω κριτήριο πέρα από κάθε αμφιβολία, δεδομένου ότι η μέχρι σήμερα πορεία μου, όπως αυτή αποτυπώνεται από το προσκομισθέν βιογραφικό μου σημείωμα, θεμελιώνει πέρα από πάσα αμφιβολία μεγάλες προοπτικές ακαδημαϊκής εξέλιξής μου.

**V.** Εκτός των ανωτέρω σημειώνω και τα ακόλουθα επί της εισηγητικής έκθεσης:

**A.** Κατά την αξιολόγηση των σπουδών (σελ. 3 εισηγητικής έκθεσης) αναφέρεται εσφαλμένως στη στήλη που αφορά τον κ. Πάνα το "distinction" κατά τη λήψη του μεταπτυχιακού διπλώματος ως «Βραβείο», ενώ στην πράξη το «distinction» συνδέεται αυτόματα με βαθμολογία μεγαλύτερη από 70% όπως το «λίαν καλώς» του Ε.Μ.Π. και αποτελεί αυτόματο χαρακτηρισμό και όχι «Βραβείο». Ταυτόχρονα, όμως, η εισηγητική έκθεση έχει αδικαιολόγητα παραλείψει να συμπεριλάβει στις διακρίσεις των σπουδών μου το βραβείο του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών για τρεις συνεχείς χρονιές καθώς και τις υποτροφίες μου που έχουν ληφθεί κατά τη διάρκεια των σπουδών μου. Η παράλειψη αυτή είναι ιδιαίτερα σημαντική ιδίως όταν αφορά σε υποτροφίες ιδιαίτερα ανταγωνιστικές και εγνωσμένου κύρους, όπως είναι η υποτροφία του Ιδρύματος Fulbright Ελλάδος, η οποία είναι ευρύτατα γνωστό τόσο στον ακαδημαϊκό όσο και στον επαγγελματικό χώρο ότι αποτελεί απόδειξη ευρύτερων προσόντων και ικανοτήτων ενός υποψηφίου. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι το πρόγραμμα Fulbright είναι η ναυαρχίδα των διεθνών προγραμμάτων εκπαιδευτικών ανταλλαγών που υποστηρίζεται από την κυβέρνηση των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, ιδρύθηκε το 1946, ενώ οι λιγοστοί υπότροφοι που επιλέγονται κάθε χρόνο αξιολογούνται όχι μόνο βάσει της ακαδημαϊκής τους αριστείας, αλλά και βάσει των εκπαιδευτικών και επαγγελματικών τους επιδόσεων, της κοινωνικής τους συνείδησης,



των ηγετικών τους ικανοτήτων και των ατομικών τους προσόντων. Η υποτροφία Fulbright είναι μια μόνο από τις πολλές υποτροφίες που έχω λάβει κατά τη διάρκεια των σπουδών μου, οι οποίες εξάλλου αναφέρονται αναλυτικά στο βιογραφικό σημείωμα που είχε κατατεθεί στο φάκελο υποψηφιότητάς μου και όφειλαν να είχαν συμπεριληφθεί στην Εισηγητική Έκθεση.

**Β.** Ως προς το ερευνητικό έργο του κ. Πάνα αναφέρεται στην Εισηγητική ότι σε αυτό περιλαμβάνεται και η συμμετοχή του ως ερευνητικού συνεργάτη στο ερευνητικό έργο «Αναβάθμιση του Εθνικού Κήπου». Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι όπως είναι ευρύτατα γνωστό, ο χαρακτηρισμός του συγκεκριμένου έργου ως «ερευνητικού» εντάσσεται στην ακολουθούμενη πρακτική για τη διοχέτευση κονδυλίων – καταβολή αμοιβών που αφορούν κυρίως σε εκπόνηση μελετών από πανεπιστήμια και δε δύναται να θεωρηθεί ως γνήσιο ερευνητικό πρόγραμμα. Αντιθέτως, το πρόγραμμα "Αντισεισμική Προστασία Γεφυρών" υπό την αιγίδα της ΓΓΕΤ, προϋπολογισμού περίπου 2 εκατομμυρίων ευρώ και διάρκειας 3 ετών, στο οποίο και συμμετείχα, πρόκειται πράγματι για ερευνητικό πρόγραμμα, στο οποίο μάλιστα επιστημονικός υπεύθυνος ήταν ο καθηγητής του Α.Π.Θ. Α. Κάππος, ενώ υπήρχε συνεργασία πολλών φορέων, όπως το Α.Π.Θ. (ως Διαχειριστικού υπευθύνου), ΕΜΠ, Παν. Θεσσαλίας, Παν. Πατρών, Δ.Π.Θ., ΙΤΣΑΚ, ΕΛΕΜΚΑ Α.Ε., ΣΕΙΣΜΟΜΟΝΩΣΙΣ Α.Ε., ΔΟΜΗ Ο.Ε., DENCO, Τ.ΤΣΙΚΝΙΑΣ Α.Ε.Μ.Τ.Ε., ΕΔΑΦΟΣ Ε.Π.Ε., ΘΕΜΕΛΙΟΔΟΜΗ Α.Ε. και ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ ΑΕ.

**Γ.** Περαιτέρω, αναφορικά με την αξιολόγηση του ερευνητικού έργου, αξίζει να σημειωθεί ότι η αναφορά για τον κ. Πάνα ότι είναι σύμβουλος ποιότητας ουδεμία σχέση έχει με ερευνητικά καθήκοντα ή δραστηριότητα. Σε κάθε περίπτωση, εάν η εισηγητική έκθεση με την αναφορά αυτή εννοεί ότι ο εν λόγω υποψήφιος έχει συμβάλλει στα διοικητικά θέματα του Τομέα, τότε θα πρέπει να αναφερθεί ότι και

έγω έχω συμβάλλει και μάλιστα για περισσότερα από 15 έτη με επιτήρηση στις εξετάσεις ακόμη και σε μαθήματα άλλων τομέων, κατάρτιση θεμάτων εξετάσεων, διορθώσεις γραπτών εξετάσεων καθώς και με το σημαντικότερο θέμα της κατάρτισης των πινάκων για τα πρωτόκολλα καταστροφής του Τομέα, το οποίο επιμελήθηκα αποκλειστικά.

**Δ.** Ως προς το τεχνολογικό - επαγγελματικό έργο, στον εκ των συμμετοχόντων κ. Πάνα πρέπει να σημειωθεί ότι η εταιρεία «ΤΕΚΑΛ ΑΕ» είναι οικογενειακών συμφερόντων του. Παρόλα αυτά ουδόλως αναφέρεται το γεγονός αυτό, ενώ στο αντίστοιχο σημείο σχετικά με το δικό μου επαγγελματικό έργο γίνεται ρητή αναφορά και σημείωση στην εισηγητική έκθεση σχετικά με την εταιρεία «ΤΕΜΚΕ ΕΠΕ», ότι δηλαδή πρόκειται για εταιρεία οικογενειακών συμφερόντων μου, παρά το γεγονός ότι ο πατέρας μου έχει αποχωρήσει από την εν λόγω εταιρεία ήδη από το 2008, οι μέτοχοι της είναι μόνο εγώ και ο αδερφός μου κατά 50%, ενώ Διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας είμαι μόνο εγώ. Κατά τις αρχές της ισότητας και ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων η Εισηγητική Έκθεση όφειλε είτε να συμπεριλαμβάνει την αναφορά περί εταιρειών οικογενειακών συμφερόντων και στους δύο υποψηφίους είτε να μη γίνεται σχετική αναφορά σε κανέναν από τους υποψηφίους. Σε διαφορετική περίπτωση υπάρχει σαφής διάκριση εις βάρος της συμμετοχής μου.

**Ε.** Επιπλέον εσφαλμένως παραλείπεται στην Εισηγητική Έκθεση αναφορά στην εξειδίκευσή μου στην παροχή τεχνικών - οικονομικών μελετών, η οποία αποδεικνύεται από πληθώρα σχετικών πιστοποιήσεών μου και από διεθνείς φορείς εγνωσμένου κύρους, όπως είναι το Βασιλικό Ινστιτούτο Ορκωτών Πραγματογνομόνων της Μεγάλης Βρετανίας (RICS), παρά το γεγονός ότι το σύνολο αυτών των πιστοποιήσεων αναγράφονταν αναλυτικά στο βιογραφικό σημείωμα που κατέθεσα στο φάκελο υποψηφιότητάς μου. Πρέπει να

σημειωθεί ότι η εν λόγω εξειδίκευση σχετίζεται άμεσα με θέματα οικονομικών και κόστους, τα οποία άπτονται της Διαχείρισης Τεχνικών Έργων γενικά, αλλά και των μαθημάτων του Τομέα Προγραμματισμού και Διαχείρισης Τεχνικών Έργων ΕΜΠ. Επιπρόσθετα, όμως, της συγκεκριμένης εξειδίκευσης, ασκώ ανελλιπώς από το 2001 το επάγγελμα του Πολιτικού Μηχανικού, δηλαδή για περισσότερα από 16 έτη και κατέχω αξιόλογη εμπειρία (με δεκάδες μελέτες) στη μελέτη και επίβλεψη έργων Πολιτικού Μηχανικού (εκπόνηση αρχιτεκτονικών μελετών – αρχιτεκτονικών αποτυπώσεων, εκπόνηση τοπογραφικών διαγραμμάτων – τοπογραφικές - υψομετρικές αποτυπώσεις, εκπόνηση στατικών μελετών – μελετών στατικής επάρκειας, επίβλεψη κατασκευαστικών εργασιών ιδιωτικών οικοδομικών έργων, ρυθμίσεις κτιρίων με Ν.4014/2011, Ν.4178/2013).

**Στ.** Περαιτέρω, η Εισηγητική έκθεση αναφέρει ιδιαίτερος συνοπτικά την παροχή υπηρεσιών συμβούλου ανάπτυξης σε επενδυτικά σχέδια επί ακινήτων, ενώ πρόκειται για υπηρεσίες που αφορούν σε σχέδια ιδιαίτερης δυσκολίας και σημαντικού μεγέθους, όπως πρώην Ολυμπιακά Ακίνητα, ξενοδοχεία, εμπορικά κέντρα και διατηρητέα κτίρια που προϋποθέτουν συνδυασμό γνώσεων οικονομικών με δεξιότητες και εμπειρία Πολιτικού Μηχανικού. Επίσης, η εισηγητική έκθεση ουδεμία αναφορά κάνει στην εκ μέρους μου παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου σε εταιρείες και φορείς αξιόλογου κύρους, όπως είναι - μεταξύ άλλων - η TRASTOR ΑΕΕΑΠ και η ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ. Έτσι, μέσω των ανωτέρω, παραλείπεται σημαντικό τμήμα της πολυδιάστατης επαγγελματικής μου δραστηριότητας που καλύπτει διάφορους τομείς της διαχείρισης των τεχνικών έργων Πολιτικού Μηχανικού με αποτέλεσμα να υποβαθμίζεται συνολικά το τεχνολογικό – επαγγελματικό μου έργο.

Επειδή κατά την επιλογή υποψηφίων πρέπει να διασφαλίζεται η αξιοκρατία, η αντικειμενικότητα και η αμεροληψία καθώς και να ακολουθούνται οι συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές της ισότητας, διαφάνειας και μη διάκρισης μεταξύ υποψηφίων.

Επειδή το παρόν υπόμνημα - ένστασή μου είναι νόμιμο, βάσιμο και αληθινό, αποδεικνύεται δε πλήρως κατά τα παραπάνω και υποβάλλεται εμπροθέσμως και αρμοδίως.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους και όσους προσθέσω στο μέλλον με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

### **ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

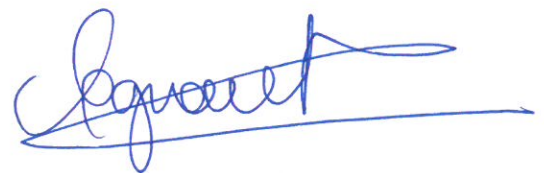
Να γίνει δεκτό το παρόν υπόμνημά μου.

Να ληφθούν υπόψη τα παραπάνω στοιχεία κατά την διαδικασία εξέτασης της υποψηφιότητάς μου από το εκλεκτορικό σώμα.

Να κληθώ να παρασταθώ κατά τη σχετική συζήτηση για την υποστήριξη του παρόντος.

Αθήνα, 10 Μαΐου 2017

Ο ενιστάμενος,



Νικόλαος Φραγκάκης

Ακολουθούν Παραρτήματα I, II.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι**

I	Διδακτικό	40,00%	I1	Διδασκαλία	35,00%	I1-1	Αυτοδύναμη	30%
			I2			Πανεπιστημιακές σημειώσεις		
II	Ερευνητικό	40,00%	II1	Δημοσιεύσεις	25,00%	II1-1	σε διεθνή επιστημονικά περιοδικά	15,00%
			II1-2			σε διεθνή συνέδρια	6,25%	
			II1-3			σε Ελληνικά επιστημονικά περιοδικά	2,50%	
			II1-4			χωρίς κρίση πλήρους κειμένου	1,25%	
III	Τεχνολογικό	20,00%	II3	Ερευνητικά προγράμματα	7,50%			
			II4	Καθοδήγηση διπλωματικών εργασιών	7,50%			

		ΦΡΑΓΚΑΚΗΣ		ΠΑΝΑΣ		ΚΩΤΣΙΚΑΣ		ΖΑΠΟΥΝΙΔΗΣ		ΚΑΝΤΙΑΝΗΣ	
I	40,00%	I1	35,00%	I1-1	30%	100	0	67	0	0	
		I2	5,00%	I1-2	5%	90	70	100	50	50	
II	40,00%	III	25,00%	III-1	15,00%	31	100	38	23	38	38
				III-2	6,25%	29	65	88	100	100	71
				III-3	2,50%	25	25	0	100	100	0
				III-4	1,25%	14	0	0	0	100	0
		III3	7,50%	100	100	50	0	50	0		
III4	7,50%	100	0	0	0	0	0	0			
III	20,00%			79	58	89	74	100			

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ**

I	Διδακτικό	40,00%	I1	Διδασκαλία	35,00%	I1-1	Αυτοδύναμη Επικουρικό έργο	30%
			I2			Πανεπιστημιακές σημειώσεις		5,00%
II	Ερευνητικό	40,00%	II1	Δημοσιεύσεις	15,00%	II1-1	σε διεθνή επιστημονικά περιοδικά	9,00%
			II1-2			σε διεθνή συνέδρια	3,75%	
			II1-3			σε Ελληνικά επιστημονικά περιοδικά	1,50%	
			II1-4			χωρίς κρίση πλήρους κειμένου	0,75%	
II2	Αναφορές	10,00%	III2-1	Scopus	5,00%			
II3	Ερευνητικά προγράμματα	7,50%	III2-2	Google scholar	5,00%			
II4	Καθοδήγηση διπλωματικών εργασιών	7,50%						
III	Τεχνολογικό	20,00%						

I	40,00%	I1	35,00%	I1-1		I1-2	30%	ΦΡΑΓΚΑΚΗΣ	ΠΑΝΑΣ	ΚΩΤΣΙΚΑΣ	ΖΑΠΟΥΝΙΔΗΣ	ΚΑΝΤΙΑΝΗΣ	
				90	70								50
		I2	5,00%					100	0	0	100	0	
II	40,00%	III1	15,00%	II1-1	9,00%			31	100	23	38	38	
				II1-2	3,75%			29	65	100	88	71	71
				II1-3	1,50%			25	25	100	0	0	0
				II1-4	0,75%			14	0	0	100	0	0
III	20,00%	II2	10,00%	III2-1	5,00%			100	100	100	100	50	
				III2-2	5,00%			75	100	50	50	50	
		III3	7,50%					100	100	0	50	0	
		III4	7,50%					100	0	0	0	0	
								79	58	89	74	100	

Συνολική βαθμολογία	
ΦΡΑΓΚΑΚΗΣ	83,39
ΠΑΝΑΣ	44,38
ΚΩΤΣΙΚΑΣ	35,22
ΖΑΠΟΥΝΙΔΗΣ	58,51
ΚΑΝΤΙΑΝΗΣ	33,61