

Προς

Την Σχολή Πολιτικών Μηχανικών

Σας υποβάλω πρακτικό της ηλεκτρονικής διαδικασίας έκφρασης γνώμης για τον σκελετό του νέου προγράμματος σπουδών της Σχολής Πολιτικών Μηχανικών ΕΜΠ που διεξήχθη στις 21 & 22/12/16.

Με εκτίμηση

N. Μαμάσης

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Η ηλεκτρονική διαδικασία έκφρασης γνώμης για τον σκελετό του νέου προγράμματος σπουδών της Σχολής Πολιτικών Μηχανικών ΕΜΠ διεξήχθη στις 21 και 22/12/2016

Η διατύπωση για την οποία τα μέλη της ΓΣ εξέφρασαν τη θέση τους ήταν η εξής:

«Συμφωνώ επί της αρχής με το σκελετό του Νέου Προγράμματος Σπουδών που έχει εισηγηθεί η ΕΠΣ, όπως έχει αναρτηθεί στο <http://www.civil.ntua.gr/news/2016/12/8/nps/>, και επιθυμώ η ΕΠΣ να συνεχίσει την επεξεργασία προκειμένου να καταθέσει εντός του προσεχούς διμήνου την πλήρη πρότασή της για το νέο πρόγραμμα, με την ύλη του κάθε μαθήματος, η οποία θα τεθεί εκ νέου σε διαβούλευση και ψήφιση επί του συνόλου.»

Η θέση περιλάμβανε (α) μονολεκτική απάντηση ΝΑΙ - ΟΧΙ - ΛΕΥΚΟ - ΑΠΟΧΗ και (β) δυνατότητα εισαγωγής κειμένου το οποίο καταχωρήθηκε στο πρακτικό. Τα αποτελέσματα ήταν:

Μέλη Γενικής Συνέλευσης: 56

Συμμετείχαν: 49

Έγκυρα: 48

ΝΑΙ: 43

ΟΧΙ: 3

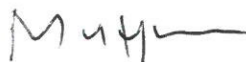
ΛΕΥΚΟ: 0

ΑΠΟΧΗ: 2

Στον Πίνακα του Παραρτήματος παρουσιάζεται αναλυτικά για κάθε μέλος της ΓΣ, η θέση που πήρε και τυχόν σχόλια που έγραψε.

Η εφορευτική επιτροπή

N. Μαμάσης



E. Βλαχογιάννη



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΟΝΟΜΑ	ΘΕΣΗ	ΣΧΟΛΙΑ
Ανδρεαδάκης Α.	ΑΚΥΡΟ	<p>Πριν φτάσω (αν φτάσω) στη μονολεκτική απάντηση Πολλές οι αντιρρήσεις και επιφυλάξεις 1. Παρά το όποιο συμμάζεμα δεν νομίζω ότι πρόκειται για σημαντική βελτίωση. Έγινε δουλειά από την επιτροπή, αλλά όχι με ένα σκεπτικό προσαρμογής του προγράμματος στις σύγχρονες απαιτήσεις και προκλήσεις. Αυτό απαιτεί μια κουβέντα που ποτέ δεν θελήσαμε ή δεν μπορέσαμε να κάνουμε. Να το πω αλλιώς πολύ μεν συζήτηση έγινε αλλά κουβέντα για την ταμπακιέρα. Και αυτή (που περιλαμβάνει το είδος και την ύλη των μαθημάτων) πρέπει κανονικά να προηγηθεί. 2. Με την έννοια αυτή ούτε κρύο ούτε ζέστη μου κάνει η συγκεκριμένη πρόταση για αλλαγή του προγράμματος. Και με αυτό το δεδομένο με ανησυχεί η ενδεχόμενη αντίδραση των φοιτητών (δικαιολογημένη ή μη). Αντίδραση με ζημιές που μπορεί να είναι δυσανάλογες με τα ενδεχόμενα οφέλη (μια και δεν πρόκειται κατά την άποψή μου για κάποια ουσιαστική αλλαγή) 3. Με προβληματίζει η διαδικασία. Έγινε η όποια συζήτηση και ακούστηκαν απόψεις και ενδοιασμοί (ακόμα και για την πληρότητα της συζήτησης). Ο Κοσμήτορας και η Κοσμητεία πρέπει να τα συναξιολογήσουν και μπορούν αν το κρίνουν ώριμο (και έχουν εκ του νόμου το δικαίωμα) να σταθμίσουν τα πράγματα και να πάρουν τις αποφάσεις τους αλλά και τις ευθύνες τους. Αυτοί ξέρουν όλες τις πλευρές και δυσκολίες καλύτερα. Δεν χρειάζονται την "κάλυψη" μιας άτυπης πλειοψηφικής μονολεκτικής ετυμηγορίας. Ας αναλάβουν πλήρως τις ευθύνες. Στο δια ταύτα. Όχι λευκό αλλά εν λευκώ εξουσιοδότηση της Κοσμητείας να σταθμίσει τα πράγματα και να αποφασίσει. Και εγώ τουλάχιστον και θα την στηρίξω αλλά και θα την κρίνω Ανδρέας Ανδρεαδάκης ΥΓ. Να υποθέσω ότι με την τοποθέτησή μου έβαλα υποψηφιότητα για κατάταξη στα άκυρα ή στα παρόν);</p>
Βάγιας Ι.	ΝΑΙ	
Βιντζηλαίου Ε.	ΟΧΙ	
Γαντές Χ.	ΝΑΙ	
Γιαννής Γ.	ΝΑΙ	
Γκαζέτας Γ.	ΝΑΙ	
Γκόλιας Ι.		
Κουμούσης Β.	ΝΑΙ	<p>Η 2η φάση δηλ. η ανάλυση του περιεχομένου των μαθημάτων θα αναδείξει αν αφήνουμε σημαντική ύλη εκτός και τότε θα πρέπει να δούμε εις βάρος ποιων ενότητων θα πρέπει να στραφούμε. Ελπίζω οι επόμενοι δύο μήνες να επαρκέσουν για το δύσκολο αυτό έργο. Εύχομαι σε όλους Καλές Γιορτές.</p>
Κουτσογιάννης Δ.	ΝΑΙ	<p>Αναλυτικότερα: Ο σκελετός του νέου προγράμματος, που έχει καταρτιστεί μέσα από συλλογική προσπάθεια και εξαντλητική διαδικασία 2.5 ετών, δείχνει πως είναι εφικτό να κρατηθούν τα ισχυρά στοιχεία του υφιστάμενου προγράμματος και παράλληλα να νοικοκυρευτεί το πρόγραμμα αλλά και να εισαχθούν αρκετά νέα στοιχεία που το βελτιώνουν. Πολλές από τις κριτικές που έχουν γίνει (καθηγητών και φοιτητών) έχουν βοηθήσει στη βελτίωση του αρχικού σχεδίου, ιδίως αυτές που αντιμετωπίζουν το πρόγραμμα ως σύνολο. Δεν με έπεισαν οι συνολικά κατεδαφιστικές κριτικές ούτε αυτές που εστιάζουν σε ένα μεμονωμένο αντικείμενο. Θεωρώ ότι με τη δυναμική που έχει αποκτηθεί, είναι δυνατόν, αν προχωρήσουμε, να έχουμε μέχρι τον Απρίλιο ένα πολύ καλό πρόγραμμα και να μπορούμε να πούμε ότι κάναμε ένα βήμα προόδου. Η εναλλακτική είναι να ομολογήσουμε πως όσο και να συζητάμε δεν είμαστε σε θέση να κάνουμε την παραμικρή αλλαγή.</p>
Λοίζος Α.	ΝΑΙ	

Μπαλτάς Ε.	ΝΑΙ	
Μπουκοβάλας Γ.	ΝΑΙ	
Παντουβάκης Ι.Π.	ΝΑΙ	Ψηφίζω να αφενός γιατί αναγνωρίζω τη σημαντική δουλειά που έγινε στην ΕΠΣ υπό την Προεδρία Βάγια κι αφετέρου υιοθετώντας το σκεπτικό Ανδρεαδάκη ότι η ευθύνη για το πρόγραμμα σπουδών ανήκει στην Κοσμητεία η οποία και θα κριθεί για τις όποιες αποφάσεις της. Η προσωπική μου αίσθηση είναι ότι δεν υπήρξε αρκετός χρόνος συζήτησης για το νέο πρόγραμμα και δεν έχουν απαντηθεί επαρκώς γραπτές παρατηρήσεις συναδέλφων (μεταξύ των οποίων και οι δικές μου) αλλά και φοιτητών. Συνυπογράφω τις αιτιάσεις/σκεπτικό των συναδέλφων Σπηλιόπουλου, Καββαθά, Ζέρη και Βιτζηλαίου τα οποία, όμως, θεωρώ ότι θα έπρεπε να συζητηθούν δια ζώσης. (Βλέπε και αιτιολόγηση ψήφου Θανόπουλου). Δεν είμαι σίγουρος ότι το προτεινόμενο πρόγραμμα είναι καλύτερο των ΑΠΘ/ΔΠΘ κλπ (benchmarking). Το προτεινόμενο πρόγραμμα περαιτέρω δεν απαντά στις παρατηρήσεις της ΑΔΙΠ (συμμετοχή εξωτερικών φορέων, εξασφάλιση παιδαγωγικής σειράς μαθημάτων, έμφαση σε θέματα διαχείρισης τεχνικών έργων, τεχνικής νομοθεσίας, Autocad κλπ πιθανά και σε άλλα μαθήματα (ούτε φαίνεται ότι αυτό θα αλλάξει στο περιεχόμενο των μαθημάτων), ενθάρρυνση της πρακτικής άσκησης, ανάπτυξη νέων γνωστικών περιοχών, σύνδεση με στρατηγική της Σχολής, διεθνής διάσταση του προγράμματος σπουδών κλπ). Δοθέντος ότι αρνητική ψήφος θα σήμαινε και προσωρινό σταμάτημα των προσπαθειών βελτίωσης του προγράμματος σπουδών, η θετική μου ψήφος εκφράζει την παραίτηση για τη συνέχιση της προσπάθειας μαζί με τις ευχαριστίες μου για την προσπάθεια του Κοσμήτορα και της ΕΠΣ.
Σαπουντζάκης Ε.	ΝΑΙ	Η ψήφος μου τεκμηριώνεται από την πεποίθησή μου ότι ο σκελετός του προτεινόμενου ΠΣ ικανοποιεί αρχές και κριτήρια που έχουν τεθεί (ΓΣ, αξιολογήσεις, κλπ.) και επιπλέον θεωρώ ότι ανταποκρίνεται σε ένα σύγχρονο ΠΣ (τυχόν αρνητικά σημεία θα φανούν στο στάδιο της ύλης των μαθημάτων που ακολουθεί και υπάρχει δυνατότητα διόρθωσης τους). Παρ' όλα αυτά, γνωρίζοντας από κοντά τις ώρες που έχουν αφιερωθεί για τη διαμόρφωση του προγράμματος αυτού, θέλω να εκφράσω τη λύπη μου για τον τρόπο με τον οποίο συνεχίζεται η διαδικασία (ηλεκτρονική ψηφοφορία) επειδή πιστεύω ότι αν αφιερονόταν μεγαλύτερος χρόνος διαβούλευσης θα μπορούσαν να αρθούν κάποιες αμφισβητήσεις. Παρ' όλα αυτά σέβομαι τον προγραμματισμό του Κοσμήτορα και της ΕΠΣ.
Σπηλιόπουλος Κ.	ΑΠΟΧΗ	Δεν με βρίσκει σύμφωνο η ακολουθούμενη διαδικασία. Θεωρώ ότι όλοι μας είχαμε το δικαίωμα τουλάχιστον μιας άτυπης συνεδρίασης.
Σπυράκος Κ.		
Στάμου Α.	ΝΑΙ	<p>a. <u>Ικανοποίηση αρχών και κριτηρίων.</u> Ο σκελετός του προτεινόμενου ΠΣΕ ικανοποιεί σε γενικές γραμμές τις αρχές και κριτήρια που τέθηκαν από την ΕΠΣ του ΤΥΠΠΕΡ (π.χ. αρχές της ΕΠΣ, αξιολογήσεις από επιτροπές κ.α.), τα οποία αναφέρονται στο συνοδευτικό κείμενο που υποβλήθηκε στην ΕΠΣ στις 10-10-2106, μετά από συζητήσεις στην ΕΠΣ του ΤΥΠΠΕΡ ξεκινώντας με την αρχική μορφή του τον Μάιο του 2016. Το κείμενο αυτό, μετά από συστηματική επεξεργασία (περιλαμβάνει πολλά αριθμητικά δεδομένα που απαιτούν προσεκτικό έλεγχο), θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί στην τεκμηρίωση του νέου ΠΣ από την ΕΠΣ.</p> <p>b. <u>Το όραμα του σύγχρονου ΠΣ και οι αναπόφευκτες υποχωρήσεις.</u> Η διαδικασία της διαμόρφωσης του σκελετού του ΠΣ στην ΕΠΣ, αλλά και στις άλλες επιτροπές και συναντήσεις, περιελάμβανε συζητήσεις μεταξύ μελών ΔΕΠ που πολλές φορές ήταν ιδιαίτερα έντονες, κυρίως εξαιτίας των καλοπροαίρετων προσωπικών απόψεων και πεποιθήσεών τους, για τα διάφορα μαθήματα και για τα αντίστοιχα επιστημονικά αντικείμενα. Η γνώμη που σχημάτισα είναι ότι όλα τα μέλη ΔΕΠ που ασχολούνται συστηματικά, με συνέπεια και συνέχεια με τη διαμόρφωση του ΠΣ έχουν ως όραμα ένα σύγχρονο ΠΣ. Αυτό, αναπόφευκτα, μπορεί να διαμορφωθεί μόνο με σημαντικές υποχωρήσεις. Μια τέτοια σημαντική υποχώρηση έγινε σε βασικά μαθήματα κορμού του Εργαστηρίου Υδραυλικής του ΤΥΠΠΕΡ, όπου η σύμπτωση 2 βασικών μαθημάτων δεν βρίσκει σύμφωνο κανένα από τα μέλη του Εργαστηρίου μας. Αναγκαστικά, θα προσαρμόσουμε την ύλη ώστε να καλύπτει τις ανάγκες του ΠΜ (βλ. επίσης c).</p> <p>Καλό θα ήταν να προχωρήσει άμεσα η διαμόρφωση των στρατηγικών στόχων της Σχολής από την Κοσμητεία. Ενδεχομένως, η γραπτή διατύπωσή τους θα οδηγούσε (θεωρητικά, τουλάχιστον) σε λιγότερο έντονες συζητήσεις.</p> <p>c. <u>Το νέο ΠΣ και τα επαγγελματικά δικαιώματα.</u> Θα πρέπει το τελικό νέο ΠΣ, με κατάλληλο καθορισμό της ύλης των</p>

		<p>μαθημάτων και ενδεχόμενες με αλλαγές-τροποποιήσεις που θα γίνουν στη συνέχεια, να προσαρμοστεί έτσι ώστε με σιγουριά να εξασφαλίζονται τα δικαιώματα του διπλωματούχου ΠΜ, π.χ. στα λιμενικά έργα, στα υδραυλικά έργα (βλ. κείμενο της ΕΠΣ του ΤΥΠΠΕΡ).</p> <p>d. <u>Χρόνος διαβούλευσης</u>. Θεωρώ ότι ο χρόνος διαβούλευσης ήταν γενικά μικρός και οι διαδικασίες θα μπορούσαν να μην είναι τόσο «γρήγορες».</p> <p>Σέβομαι, όμως, τον προγραμματισμό του Κοσμήτορα και της ΕΠΣ, στο πλαίσιο των αμοιβαίων υποχωρήσεων προς τον τελικό στόχο ενός «σύγχρονου ΠΣ» και αναμένω ότι όλοι θα αξιοποιήσουμε τον υπολειπόμενο χρόνο, ώστε τα αρνητικά σημεία του νέου ΠΣ να περιοριστούν σημαντικά, αφού τα εντοπίσουμε συγκεκριμένα. Τα γενικά ή/και αφοριστικά σχόλια δεν βοηθούν προς αυτή την κατεύθυνση.</p> <p>e. <u>Μέθοδος διδασκαλίας</u>. Το νέο ΠΣ αποτελεί ένα πρώτο σημαντικό βήμα για τη διατήρηση της Σχολής μας στο υψηλό επίπεδο που βρίσκεται σήμερα.</p> <p>Δεν αρκεί όμως αυτό. Χρειάζεται και ο εκσυγχρονισμός της διδασκαλίας μας, όπως π.χ. χρησιμοποιώντας την έρευνα την οποία κάνουμε στη διδασκαλία μας (research oriented teaching).</p> <p>Στη διαμόρφωση του νέου ΠΣ θα πρέπει και αυτό να ληφθεί υπόψη, όχι μόνο στο επίπεδο του κάθε μαθήματός μας, αλλά στο επίπεδο του συνολικού ΠΣ. Αυτό, μπορεί να γίνει ευκολότερα στο προτεινόμενο ΠΣ.</p>
Τσιαμπάος Γ.	ΝΑΙ	
Ψυχάρης Ι.	ΝΑΙ	
Γεωργιάννου Β.	ΝΑΙ	
Δερματάς Δ.	ΝΑΙ	
Ζέρης Χ.	ΟΧΙ	<p>α) Ως εκπρόσωπος του Εργαστηρίου στην Επιτροπή Τομέα είχα εκφράσει τις αντιρρήσεις μου. Αυτές τις είχα μεταφέρει και στο εργαστήριο, όπου μετά από συζήτηση έχουν εκφρασθεί συλλογικά (και με καλύπτουν πλήρως). Στην τότε εισήγησή μου στην εν λόγω Επιτροπή, η απάντηση από τους συναδέλφους ήταν πρόκειται για πρόταση προς τους άλλους Τομείς και ας επιλέξουν αυτοί το (σημερινό) Σκυρόδεμα δου ως υποχρεωτικό τους. Αυτό δεν έχει συμβεί στην τελική πρόταση άρα εμμένω στη θέση μου.</p> <p>β) Όπως ενημερωθήκαμε από τον Κοσμήτορα στην τελευταία Συνέλευσή μας, το Υπουργείο έχει ανακοινώσει ότι "θα αναθεωρήσει το σύστημα εισαγωγικών στα ΑΕΙ με πλήρη τεκμηρίωση έως τον Μάρτιο, οπότε και θα δώσει οδηγίες για τις απαιτήσεις από μέρους των ΑΕΙ κατά το πρώτο έτος των σπουδών τους ώστε να ενσωματώσουν τις νέες αυτές απαιτήσεις". Ως εκ τούτου θεωρώ ότι οιαδήποτε συζήτηση για αναθεώρηση του προγράμματος πλέον (με ζέση για το 2017-18) είναι χάσιμο χρόνου.</p> <p>γ) Η πάγια θέση μου και τώρα αλλά και παλαιότερα, σαν Δομοστατικός και με την εμπειρία του Μηχανικού της πράξης, ήταν ότι :</p> <p>ι) Πρέπει οι απόφοιτοί μας να είναι σε θέση να αναλάβουν τις ευθύνες του τι θα υπογράψουν άμεσα μόλις βγουν στο επάγγελμα στην Ελλάδα (σε έργα που εκπονούν, κατασκευάζουν και επιβλέπουν είτε κατ'ιδίαν ατομικά είτε ως μέλη ενός μεγαλύτερου σχήματος - γραφείου με παρουσία άλλων εμπειρότερων μηχανικών), ώστε αυτές να είναι συμβατές με το τί προβλέπει ο νόμος (για Δημόσια και ιδιωτικά έργα), η εργασιακή πρακτική (στατικές μελέτες κτιριακών έργων από σκυρόδεμα) και οι ίδιοι οι μελλοντικοί εργοδότες τους (οι πελάτες που θα τους αναθέσουν τα άνω) *).</p> <p>Στην Ελλάδα, σε αντίθεση με άλλες χώρες που κοιτάμε (πχ Μ. Βρετανία), σε αυτή την περίπτωση, ο νομοθέτης ΔΕΝ εξειδικεύει κατευθύνσεις (Υδραυλικού, Συγκοινωνιολόγου κλπ), η δε τρέχουσα πρακτική δεν αναθέτει συνήθως σε άτομα (αλλά σε ομάδες) τέτοιων κατευθύνσεων έργα, πέραν των συνήθων Δομοστατικών μελετών, που όλοι ανεξαιρέτως κατεύθυνσης θα πρέπει να είναι σε θέση να εκπονήσουν στην αρχή της καριέρας τους. Μόνο στα Δημόσια έργα ισχύει ο θεσμός των Πτυχιών.</p> <p>ii) Πρέπει οι απόφοιτοί μας να είναι άριστοι πρεσβευτές της Σχολής μας εντός και εκτός Ελλάδος, ώστε η Σχολή να διατηρεί την αριστεία της διεθνώς και ώστε αυτοί(ές) να σταδιοδρομούν διεθνώς (είτε ανώτερες σπουδές είτε εργασία).</p> <p>iii) Η λύση των πολλαπλών κατευθύνσεων δεν νομίζω ότι νομοθετικά θα ισχύσει στο άμεσο μέλλον. Έτσι, θεωρώ έτσι ότι οι πλην Δομοστατικού κατευθύνσεις (Υδραυλικού, Συγκοινωνιολόγου κλπ) δεν θα είναι σε θέση - με το νέο πρόγραμμα - να καλύψουν με οποιαδήποτε εξειδίκευση της ύλης, στο άμεσο εργασιακό τους μέλλον, την εν λόγω απαίτηση και πρακτική. Θα είναι</p>

		<p>απλά σε θέση να χειρίζονται λογισμικά (με ότι αυτό συνεπάγεται για τη Σχολή μας).</p> <p>δ) Δεν έχει λάβει γνώση ο Επαγγελματικός Σύλλογος (ΤΕΕ) που αδειοδοτεί του Μηχανικούς και το ΔΟΑΤΑΠ (που εκφράζει ισοδυναμίες βάσει κυρίως των μαθημάτων), του νέου προγράμματος.</p> <p>ε) Όλες οι άλλες Σχολές Πολιτικού Μηχανικού (απ' ότι ρώτησαμε) έχουν ήδη εκπονήσει αναθεωρήσεις του προγράμματός τους χωρίς να υπεισέλθουν σε τέτοιου είδους μειώσεις του αντικειμένου "Οπλισμένου Σκυρόδεμα κορμού" παρά τη μείωση του προσωπικού τους **). Οι απόφοιτοί τους άρα θα είναι πλέον ανταγωνιστικοί των δικών μας στο θέμα αυτό για πολλά χρόνια από τώρα. Η αγορά θα το δείξει, η δε Σχολή θα εκπέσει του επιπέδου της.</p> <p>στ) Δεν με κάλυψαν οι απαντήσεις της ΕΠΣ στη Συνέλευση.</p> <p>Συμπέρασμα, για το Πρακτικό:</p> <p>ι) Εμμένω και ξανα προτείνω να αυξηθεί κατά ένα το Υποχρεωτικό για όλους μάθημα του (νέου) 7ου, που θα είναι το σημερινό Σκυρόδεμα 8ου (Σκ/μα ΙΙ).</p> <p>*) Φυσικά ας μην αφήσουμε την τρέχουσα κρίση να μας αποστρέψει από το εν λόγω ζητούμενο.</p> <p>***) Στην αλήθεια γέλασαν όταν τους το περιγράψαμε, και φυσικά απήντησαν αρνητικά όταν ρώτησαμε αν ή δική μας απόφαση θα αποτελούσε έρεισμα για δικές τους διορθωτικές ενέργειες στις Σχολές τους.</p>
Καββαδάς Μ.	ΝΑΙ	<p>Πιστεύω ότι η μείωση του αριθμού των μαθημάτων και η αντίστοιχη μείωση των ωρών ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ που προβλέπει το νέο πρόγραμμα σπουδών θα βελτιώσει την εκπαιδευτική διαδικασία, χωρίς υποβάθμιση (αλλά αντιθέτως ενίσχυση) του "γερού" υποβάθρου βασικών γνώσεων που σήμερα παρέχει (?) η Σχολή, αφού μείωση των ωρών διδασκαλίας ΔΕΝ σημαίνει αναγκαστικά μείωση της διδακτέας ύλης, ούτε μείωση των ωρών απασχόλησης των φοιτητών, δεδομένου ότι το ωρολόγιο πρόγραμμα θα συμπυκνωθεί στις πρωινές ώρες με αποτέλεσμα να μένουν πολλές παραγωγικές (απογευματινές) ώρες στους φοιτητές (και τους διδάσκοντες) για εκπόνηση θεμάτων, μελέτη "στο σπίτι" και άλλες δημιουργικές δραστηριότητες (εκπαιδευτικές εννοώ) των φοιτητών (αυτό που συχνά λέγεται "ενεργός συμμετοχή στη διδασκαλία"). Αντιθέτως, με την σημερινή πολυδιάσπαση του ωρολογίου προγράμματος, και τις πολλές ώρες διδασκαλίας "από πίνακος", η εκπαιδευτική διαδικασία υποβαθμίζεται μέσω των πολλών ενδιάμεσων κενών ωρών στο ωρολόγιο πρόγραμμα, τον "βομβαρδισμό" των φοιτητών με πληθώρα γνώσεων (που δεν έχουν τον χρόνο να αφομοιώσουν, καθώς οι ελεύθερες ώρες για μελέτη στο "σπίτι" είναι πολύ λίγες) αλλά και της παράλογης λογικής που νομίζω ότι έχει επικρατήσει στο εκπαιδευτικό μας σύστημα (από το Λύκειο και τις πανελλήνιες) ότι "απαραίτητες γνώσεις είναι όσα λέει ο καθηγητής στον πίνακα" (αυτά που βαρβαριστί ονομάζονται "SOS"), άρα νομίζουμε (εσφαλμένα πιστεύω) ότι πολλές ώρες διδασκαλίας σημαίνει πολλές γνώσεις στους φοιτητές. Βεβαίως, το νέο πρόγραμμα σπουδών ΠΡΟΫΠΟΘΕΤΕΙ την βούληση των διδασκόντων και των φοιτητών να προσαρμοσθούν στον σύγχρονο τρόπο απόκτησης γνώσης σε ακαδημαϊκό περιβάλλον ("ενεργός συμμετοχή των φοιτητών"), που σημαίνει απασχόληση αμφοτέρων (διδασκόντων και κυρίως των φοιτητών) πέραν των τυπικών ωρών που αναφέρονται στο ωρολόγιο πρόγραμμα (γι' αυτό και μειώνονται οι ώρες του ωρολ. προγράμματος) με τους τρόπους που ανέφερα παραπάνω. Εάν το νέο πρόγραμμα σπουδών καταλήξει σε απλή μείωση των ωρών διδασκαλίας ΧΩΡΙΣ προσαρμογή στην "ενεργό συμμετοχή των φοιτητών", τότε είναι προφανές ότι εμείς (οι διδάσκοντες) θα τους διδάσκουμε λιγότερα πράγματα (αφού προφανώς δεν είναι εφικτή η επιτάχυνση του ρυθμού της ομιλίας μας ώστε να πούμε τα ίδια σε 20% λιγότερο χρόνο) και οι φοιτητές θα μάθουν λιγότερα πράγματα (αφού θα απασχοληθούν κατά 20% λιγότερες ώρες). Αυτό θα ΕΙΝΑΙ πράγματα υποβάθμιση των σπουδών. Θέλω να ελπίζω ότι ούτε οι διδάσκοντες, ούτε κυρίως οι φοιτητές το επιθυμούν, και συνεπώς ΔΕΝ θα συμβεί. Τελευταίο σχόλιο : εάν κάποιος ισχυρισθεί ότι στις μειωμένες ώρες διδασκαλίας οι μεν διδάσκοντες θα ζητούν από τους φοιτητές "ενεργό συμμετοχή" (θέματα, ασκήσεις, μελέτη στο σπίτι, κλπ) αλλά οι "ανώριμοι" φοιτητές μας δεν θα ανταποκριθούν (προσπαθώντας να αποφύγουν τη δουλειά μέσω αντιγραφών, κλπ), οπότε η αναγκαία λύση είναι να αυξήσουμε τις ώρες διδασκαλίας ώστε να τους "υποχρεώνουμε" να τα ακούν από πίνακος, τότε θα έλεγα ότι :</p> <p>(1) δεν τους υποχρεώνουμε σε τίποτε, αφού η παρακολούθηση της διδασκαλίας δεν είναι υποχρεωτική, δεν υπάρχουν προαπαιτούμενα ούτε άλλοι αυστηροί περιορισμοί στη φοίτηση, και</p> <p>(2) αυτό δεν λέγεται πανεπιστημιακή μόρφωση, αλλά παραδοχή της αποτυχίας μας να εμπνεύσουμε τους φοιτητές μας στην αξία της απόκτησης ουσιαστικής γνώσης (τόσο για αξιακούς αλλά και για επαγγελματικούς λόγους) και όχι απόκτηση ενός πτυχίου που ανοίγει όλες τις (συντεχνιακές) πόρτες και όχι μόνον (κατά την λογική του αξέχαστου Ορέστη Μακρή στην "Θεία από το Σικάγο" -</p>

		εννοώ τις "ακούσιες" πτώσεις γλαστρών προς άγρα γαμπρών, αλλά MONON δικηγόρων, γιατρών ή μηχανικών).																												
Μαμάης Δ.	ΝΑΙ																													
Μπαλλής Α.	ΝΑΙ																													
Νεραντζάκη Μ.	ΝΑΙ	για την συνέχεια της προσπάθειας συζήτησης μετά τον σκελετό και την ύλη των μαθημάτων, που θα καθορίσει και την επιτυχία του προγράμματος σπουδών																												
Παναγούλια Δ	ΝΑΙ																													
Πανταζίδου Μ.	ΝΑΙ	Γιατί πιστεύω ότι η αλλαγή προγράμματος είναι ευκαιρία να βελτιώσουμε τον τρόπο διδασκαλίας+αξιολόγησης (των φοιτητών) και να περιγράψουμε τα συγκεκριμένα προφίλ μηχανικών που μπορούν να έχουν οι απόφοιτοι της Σχολής μας ακολουθώντας τις διαφορετικές σπουδαστικές διαδρομές που επιτρέπει το (όποιο) πρόγραμμα. Κοινό πτυχίο και διαφορετικά προφίλ πάνε μια χαρά μαζί. Συχνά αποφεύγουμε να περιγράψουμε προφίλ, με τη γενικότητα "τους δίνουμε γερό θεωρητικό υπόβαθρο για να μπορούν να κάνουν ο,τιδήποτε". Στις ελλείψεις των (μη διατυπωμένων) προφίλ εστιάζουν οι συνάδελφοι που έχουν επιφυλάξεις για το πρόγραμμα και μας δίνουν μια ευκαιρία να μην παραλείψουμε αυτήν μας την υποχρέωση. Στην συνέχεια, οι ακαδημαϊκοί σύμβουλοι θα συζητούν τις περιγραφές των προφίλ με τους φοιτητές μας. Επιπλέον ψηφίζω ναι, γιατί έχουμε ακόμα μια ευκαιρία να πούμε όχι, όταν δούμε τον σκελετό προγράμματος μαζί με την ύλη και τις μεταβατικές διατάξεις.																												
Παπανικολάου Π.	ΝΑΙ	<p>Με την παρούσα επιστολή είμαι θετικός στην αλλαγή του προγράμματος σπουδών και στη μείωση των μαθημάτων χωρίς τη μείωση του γνωστικού αντικειμένου, και για το λόγο αυτό την υποστηρίζω. Ωστόσο θα ήθελα να εκφράσω κάποιες σκέψεις και παρατηρήσεις:</p> <p>1. Η Σχολή μας είναι η μόνη από τις 5 σχολές ή τμήματα Π.Μ. από την οποία απουσιάζει το μάθημα της Εφαρμοσμένης Υδραυλικής (αγωγών υπό πίεση και ανοικτών αγωγών). Το μάθημα αυτό είναι ο συνδετήριος κρίκος ανάμεσα στη Μηχανική των Ρευστών (θεωρία) και τις πάσης φύσεως υδραυλικές κατασκευές (πράξη).</p> <p>2. Οι κύριες ακολουθίες μαθημάτων στην επιστήμη του Πολιτικού Μηχανικού είναι Μηχανική του στερεού – Στατική – Δομοστατικές εφαρμογές Εδαφομηχανική – Θεμελιώσεις – Γεωτεχνικές κατασκευές Μηχανική ρευστών – Υδραυλική – Υδραυλικές κατασκευές Η τρίτη από τις παραπάνω ακολουθίες υπολείπεται των δύο άλλων του κρίκου 'Υδραυλική'.</p> <p>3. Υπάρχει πρόβλημα με την κατανομή μαθημάτων της υδραυλικής κατεύθυνσης. Το πρόβλημα εντοπίζεται στο ότι στο εαρινό εξάμηνο έχουν συγκεντρωθεί πολλά μαθήματα που διδάσκονται από το ή τα ίδια άτομα.. Προσωπικά θα συμμετέχω στη διδασκαλία των παρακάτω μαθημάτων.</p> <table border="1" data-bbox="674 1023 1727 1289"> <tr> <td>Χειμερινό</td> <td></td> <td>Εαρινό</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Υδραυλική των ανοικτών αγωγών και ποταμών</td> <td>7ο</td> <td>Μηχανική Ρευστών και υδραυλική</td> <td>4ο</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Αστικά Υδραυλικά Έργα</td> <td>6ο</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Πειραματική Υδραυλική</td> <td>8ο</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Υδραυλικές Κατασκευές - Φράγματα</td> <td>8ο</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">Μεταπτυχιακά Μαθήματα</td> </tr> <tr> <td>Φράγματα</td> <td></td> <td>Προχωρημένη περιβαλλοντική Υδραυλική</td> <td></td> </tr> </table> <p>Παρακαλώ για τη μετακίνηση κάποιων μαθημάτων στο χειμερινό εξάμηνο, π.χ. του μαθήματος Πειραματική υδραυλική στο 9ο εξάμηνο όπου και προϋπήρχε.</p>	Χειμερινό		Εαρινό		Υδραυλική των ανοικτών αγωγών και ποταμών	7ο	Μηχανική Ρευστών και υδραυλική	4ο			Αστικά Υδραυλικά Έργα	6ο			Πειραματική Υδραυλική	8ο			Υδραυλικές Κατασκευές - Φράγματα	8ο	Μεταπτυχιακά Μαθήματα				Φράγματα		Προχωρημένη περιβαλλοντική Υδραυλική	
Χειμερινό		Εαρινό																												
Υδραυλική των ανοικτών αγωγών και ποταμών	7ο	Μηχανική Ρευστών και υδραυλική	4ο																											
		Αστικά Υδραυλικά Έργα	6ο																											
		Πειραματική Υδραυλική	8ο																											
		Υδραυλικές Κατασκευές - Φράγματα	8ο																											
Μεταπτυχιακά Μαθήματα																														
Φράγματα		Προχωρημένη περιβαλλοντική Υδραυλική																												
Ραυτογιάννης Ι.	ΝΑΙ																													
Τρέζος Κ.	ΟΧΙ	διότι: α) θεωρώ ότι δεν απαντήθηκαν τα ερωτήματα τα οποία τέθηκαν από το Εργαστήριο Ωπλισμένου Σκυροδέματος, β) δεν πρέπει να εξασθενήσει το θεωρητικό υπόβαθρο της Σχολής μας (αυτό είναι το δυνατό-μας σημείο) και γ) το κατέβασμα																												

		τεχνολογικών-συνθετικών μαθημάτων σε μικρότερα εξάμηνα θα έχει δυσκολίες αφομοίωσης
Τσουκαλά Β.	ΝΑΙ	
Ψαράκη-Καλουπτσίδη Π.	ΝΑΙ	
Αβραάμ Τ.		
Βαμβάτσικος Δ.	ΝΑΙ	
Βλαχογιάννη Ε.	ΝΑΙ	
Γερόλυμος Ν.	ΝΑΙ	
Λαγαρός Ν.	ΝΑΙ	
Μακρόπουλος Χ.	ΝΑΙ	
Μαμάσης Ν.	ΝΑΙ	
Μουζάκης Χ.		
Μπαδογιάννης Ε.	ΝΑΙ	Ψηφίζω ΝΑΙ, γιατί σέβομαι (και εγώ) τις προσπάθειες της επιτροπής, καθώς και τη διαδικασία που αποφάσισε ο Κοσμήτορας. Αισθάνομαι ότι μόνο έτσι ενθαρρύνω την περαιτέρω συζήτηση για το πρόγραμμα. Ασφαλώς και θεωρώ αναγκαία τη συζήτηση καθώς συμερίζομαι πλήρως τις αιτιάσεις, των συναδέλφων μου από το ΕΟΣ, όπως και πολλών άλλων συναδέλφων. Λυπάμαι που δεν μπόρεσε να γίνει. Ελπίζω η διαδικασία κατάρτισης του προγράμματος να παραμείνει δυναμική, ως οφείλει να είναι. Δεσμεύομαι να συνταχθώ με τις προσπάθειες της ΕΠΣ για την επιτυχή εφαρμογή του προγράμματος. Πολλά πράγματα έπρεπε να έχουν γίνει, με έχουν καλύψει πολλές τοποθετήσεις συναδέλφων. Το γεγονός ότι δεν έγιναν, πρέπει να μας προβληματίζει αλλά όχι να αποθαρρύνει τις προσπάθειες όλων προκειμένου η διαδικασία να γίνει ακόμα πιο αποδοτική. Σίγουρο είναι ότι η τελική πρόταση προς ψήφιση πρέπει να συνοδεύεται με την ύλη των μαθημάτων. Έτσι συμμετέχω στη ψηφοφορία γιατί την αντιλαμβάνομαι σαν «άτυπη» διαδικασία με την οποία ανοίγει η συζήτηση, δεν κλείνει. Ας την ανοίξουμε, λοιπόν! Εύχομαι υγεία και καλή δύναμη σε όλους. Καλά Χριστούγεννα και ευτυχισμένο το νέο έτος.
Νάνου Α.	ΝΑΙ	
Νουτσόπουλος Κ.	ΝΑΙ	Ψηφίζω ναι επί της αρχής για τον προτεινόμενο σκελετό γιατί παρότι δεν με βρίσκει σύμφωνο η διαδικασία που ακολουθήθηκε (πρώτα ο σκελετός και στη συνέχεια ο καθορισμός της ύλης των μαθημάτων), πιστεύω ότι αποτελεί βελτίωση του σκελετού του υφιστάμενου προγράμματος σπουδών. Ελπίζω η ΕΠΣ να συνεχίσει την επεξεργασία του σκελετού και να κάνει τις όποιες διορθωτικές κινήσεις κριθούν απαραίτητες (με βάση και τα σχόλια των συναδέλφων) καθώς και να συμβουλευτεί τους διδάσκοντες για τον καθορισμό της ύλης των μαθημάτων. Μία σημαντική διαφωνία μου σχετίζεται με την μετακίνηση του μαθήματος της Περιβαλλοντικής Τεχνολογίας από το 5ο εξάμηνο στο 3ο εξάμηνο καθώς και με την μείωση των ωρών από 4 σε 3 ενός δια-τομιακού μαθήματος που υποστηρίζει εκπαιδευτικά ένα πολύ ευρύ φάσμα δραστηριοτήτων του σύγχρονου Πολιτικού Μηχανικού (διαχείριση υδάτινου περιβάλλοντος, ρύπανση περιβάλλοντος, επεξεργασία νερού και λυμάτων, διαχείριση στερεών αποβλήτων, ηχορύπανση, ατμοσφαιρική ρύπανση κ.α.).
Παπαδημητρίου Α.	ΝΑΙ	
Παπαδόπουλος Β.	ΝΑΙ	Διευκρινίζω τη θέση μου σε σχέση με την απάντηση της ΕΠΣ, η οποία είναι αρκετά γενική, ότι την αποδέχομαι γιατί κατανοώ ότι δεν είναι δυνατή αναλυτικότερη απάντηση στις τοποθετήσεις συναδέλφων καθηγητών και φοιτητών (Forum) στη φάση αυτή χωρίς την παράθεση της ύλης των μαθημάτων. Επομένως ο σκελετός σε αυτή τη φάση περιορίζεται αναγκαστικά στο να δίνει τη γενική κατεύθυνση με την οποία συμφωνώ. Επιφυλάσσομαι για τα θέματα που έχω θίξει για τη συνέχεια της συζήτησης.
Πλατή Χ.	ΝΑΙ	
Φραγκιαδάκης Μ	ΝΑΙ	

Αζοράκος Σ.		
Βουγιούκας Ε.	ΝΑΙ	<p>Ναι, με επιφυλάξεις. Ναι γιατί:</p> <p>1) Αναθεωρήσεις ενός προγράμματος σπουδών είναι θετικό να πραγματοποιούνται, ανά (όχι σύντομα) διαστήματα, καθώς και στην επιστήμη και στα επαγγελματικά θέματα «πάντα ρεΐ». Δρομολόγηση μιας τέτοιας αναθεώρησης δεν είναι πάντα εύκολη, γιατί πρέπει να δοθεί ένα έναυσμα. Αυτό στη δική μας περίπτωση έχει δοθεί, δρομολογήθηκε ένας προβληματισμός, άρα ας μην διακοπεί η διαδικασία της αναθεώρησης πρόωρα, δηλαδή πριν καταλήξει σε τελική πρόταση. Ας δοθεί η ευκαιρία να ολοκληρωθεί το σημαντικό έργο της επιτροπής προπτυχιακών σπουδών, αφού η τελική απόφαση θα παρθεί με βάση την τελική πρόταση, στην οποία θα έχει συμπεριληφθεί η ύλη των μαθημάτων.</p> <p>2) Η σταδιακή ένταξη μαθημάτων της καθαυτά «τέχνης και της επιστήμης του πολιτικού μηχανικού» σε χαμηλότερα εξάμηνα θα συμβάλει στην ορθότερη κατανομή της αναγκαίας προς αφομοίωση ύλης στους φοιτητές, ενώ ταυτόχρονα θα τους εμπνεύσει εγκαίρως πάνω στο αντικείμενο των σπουδών τους.</p> <p>3) Η θέσπιση ενιαίων εργαστηριακών μαθημάτων και η συμμετοχή σε αυτά περισσότερων Εργαστηρίων ανα Τομέα θα προωθήσει την ανάπτυξη της «εργαστηριακής» διάστασης των σπουδών, κάτι ιδιαίτερα θετικό.</p> <p>Με επιφυλάξεις, γιατί:</p> <p>1) Δεν επιδιώχθηκε, μέχρι στιγμής, να αναπτυχθεί ένας γενικότερος (εκτός της Σχολής μας) προβληματισμός πάνω στο ρόλο του πολιτικού μηχανικού στο σήμερα και στο αύριο, ο οποίος και να παίζει ρόλο στην κατάρτιση του προγράμματος. Οι επαγγελματικοί και επιστημονικοί σύλλογοι των πολιτικών μηχανικών πρέπει να συμμετάσχουν στον προβληματισμό αυτόν (έστω και στη 2η φάση μόνον). να τους κάνουμε κοινωνούς στο σημαντικό θέμα του τί πολιτικούς μηχανικούς προσδοκούμε να διαμορφώσουμε με το νέο πρόγραμμα.</p> <p>2) Σημαντικότερα επαγγελματικά αντικείμενα των πολιτικών μηχανικών είναι, τρεχόντως, οι αρχιτεκτονικές μελέτες κοινών οικοδομικών έργων και οι μελέτες φέροντος οργανισμού όλων των έργων (με το οπλισμένο σκυρόδεμα να χρησιμοποιείται, στη συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων, ως βασικό υλικό στις τελευταίες). Λόγω του «Ενιαίου Πτυχίου», τέτοιες μελέτες δυνατόν να εκπονούν όλοι οι απόφοιτοί μας (και στην πράξη αυτό γίνεται), ανεξάρτητα από την κατεύθυνση σπουδών που επέλεγον στα τελευταία εξάμηνα. Θα περίμενε λοιπόν κανείς αν όχι «ενδυνάμωση», τουλάχιστον «όχι αποδυνάμωση» των σχετικών μαθημάτων (Αρχιτεκτονική, Οικοδομική, Οπλισμένο Σκυρόδεμα) στο προτεινόμενο πρόγραμμα, και μάλιστα στον κορμό.</p> <p>3) Η Σχολή μας δεν διαθέτει προπτυχιακό μάθημα πάνω στις «Επισκευές-Ενισχύσεις» (ενώ άλλες Σχολές στην Ελλάδα και το εξωτερικό το έχουν). Το αντικείμενο αυτό έχει ήδη προσδιοριστεί ως αυξημένης προτεραιότητας από το Εργαστήριο Οπλισμένου Σκυροδέματος, αφού σε αυτό έχει προσφάτως προταθεί να προκυρηχθούν και οι δύο κενές θέσεις ΔΕΠ που έχουν προκύψει τελευταία (ύστερα από συνταξιοδότηση συναδέλφων). Και αυτό το επαγγελματικό αντικείμενο είναι σε δυναμική άνοδο στην αγορά τα τελευταία χρόνια, αλλά, ταυτόχρονα, και στο διεθνές επιστημονικό πεδίο. Κατά την άποψή μου, το μάθημα αυτό πρέπει οπωσδήποτε να εισαχθεί στο νέο πρόγραμμα (πχ αντικαθιστώντας υφιστάμενο KEY μάθημα του 9ου εξαμήνου, του οποίου προτείνεται, τρεχόντως, η κατάργηση).</p> <p>4) Εργαστηριακά μαθήματα είναι πολύ εύκολο να καταργηθούν και πολύ δύσκολο να δημιουργηθούν, να αναπτυχθούν, να αναβαθμισθούν ακόμη και να διατηρηθούν. Από την άλλη, αποτελούν και «δυνατά» σημεία του υφισταμένου προγράμματος, αι κατά τα διεθνή κριτήρια, σύμφωνα και με την τελευταία αξιολόγηση (της ΑΔΙΠ). Επομένως θεωρώ ότι η κατάργηση του εργαστηριακού μαθήματος «Εισαγωγή στο σιδηροπαγές σκυρόδεμα» δεν είναι προς την ορθή κατεύθυνση. Το σημαντικό εργαστηριακό μάθημα «Εργαστήριο Δομικών Υλικών και Οδοποιίας» που προτείνεται δεν επαρκεί για να το αντικαταστήσει καθώς, από τον τίτλο του, φαίνεται να επικεντρώνεται σε θέματα υλικών και όχι φορέων, εξ άλλου η ύλη που καλύπτει είναι πολύ ευρεία. Αν πάλι διαφανεί στην πορεία ότι μπορεί να το καλύψει, ας καταργηθεί αργότερα.</p> <p>Συνοψίζοντας:</p> <p>Η διαδικασία της αναθεώρησης να συνεχισθεί, δυναμικά. Ευελπιστώ ότι οι συνολικές επιφυλάξεις, όπως διατυπώνονται από όλους στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, θα συμβάλουν δημιουργικά στο σχετικό προβληματισμό, με στόχο τη βελτιστοποίηση του</p>

		νέου προγράμματος.
Θανόπουλος Π.	ΑΠΟΧΗ	<p>Αγαπητοί συνάδελφοι, Αναγνωρίζω τη μεγάλη ανάγκη αλλαγής του προγράμματος σπουδών μας, ώστε να μπορέσουμε να βελτιώσουμε τόσο τις γνώσεις και τις ικανότητες των αποφοίτων μας, όσο και την εκπαιδευτική διαδικασία. Σε αυτή την κατεύθυνση, συμφωνώ με τις βασικές αρχές που προσπαθεί να υπηρετήσει το προτεινόμενο πρόγραμμα σπουδών, όπως η μείωση των ωρών διδασκαλίας και η εξάλειψη των κενών των φοιτητών, η μείωση και η επικαιροποίηση των μαθημάτων, η εισαγωγή τεχνολογικών μαθημάτων σε χαμηλότερα εξάμηνα εις βάρος των θεωρητικών μαθημάτων, για να αναφέρω κάποια από τα βασικά. Προφανώς έχω προσωπικά κάποιες αντιρρήσεις, αλλά αντιλαμβάνομαι ότι μια τέτοια προσπάθεια απαιτεί συμβιβασμούς από όλους. Άλλωστε μέχρι την οριστικοποίηση της ύλης, διαδικασία η οποία πιστεύω ότι θα φέρει κάποιες αλλαγές στον προτεινόμενο σκελετό, νομίζω ότι τα περισσότερα ερωτήματά μου μένουν αναπάντητα. Ένας βασικός ενδοιασμός μου, δεδομένων των σχολίων/αντιρρήσεων φοιτητών και συναδέλφων είναι κατά πόσο είναι εφικτό να μπει το πρόγραμμα σε εφαρμογή τον Σεπτέμβριο, αλλά και αυτό είναι κάτι που θα το δούμε σύντομα. Ελπίζω η πίεση του χρόνου να μην είναι κακός σύμβουλος. Με βάση το προηγούμενο σκεπτικό, σκόπευα να ψηφίσω ΝΑΙ επί της αρχής στη συγκεκριμένη πρόταση, ώστε να μπορέσει να συνεχιστεί η διαδικασία, η οποία θεωρώ πως είναι στη σωστή κατεύθυνση, και να την κρίνουμε επί της ουσίας στο τέλος, που θα έχουν καθοριστεί όλες οι λεπτομέρειες. Δυστυχώς όμως, θα επιλέξω την ΑΠΟΧΗ από την ηλεκτρονική ψηφοφορία, την οποία δε θεωρώ σωστή ως διαδικασία για ένα τόσο σοβαρό θέμα, για το οποίο θα πρέπει να "πείσουμε" τον κύριο όγκο των φοιτητών (και όχι κάποια ακραία στοιχεία). Νομίζω πως ότι έχουμε να πούμε, οφείλουμε να το πούμε μπροστά στους φοιτητές μας, παρόλο που το κλίμα που επιτρέπεται να δημιουργηθεί σε όλες τις κρίσιμες ΓΣ είναι πραγματικά εκρηκτικό και βαθιά αντιδημοκρατικό. Διαφορετικά αποδυναμώνουμε την πρότασή μας και τους δίνουμε άλλο ένα όπλο, για να μας κατηγορούν ότι αποφασίζουμε με αδιαφανείς διαδικασίες, εξυπηρετώντας τους κατασκευαστικούς κολοσσούς, και τα άλλα ωραία που ακούμε ανά καιρούς. Να σημειώσω εδώ ότι δεν είμαι εναντίον της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας, αλλά είμαι εναντίον του τρόπου που την έχουμε χρησιμοποιήσει στην (πολύ) σύντομη θητεία μου, όπου συνήθως υπαναχωρούμε σε αυτό που επιλέξαμε, όταν συνεχίζονται και εντείνονται οι αντιδημοκρατικές συμπεριφορές.</p>
Μαλαμής Σ.	ΝΑΙ	
Παπακωνσταντής Η.	ΝΑΙ	<p>Διατηρώ επιφυλάξεις για την κατάργηση του μαθήματος «Εφαρμοσμένη Υδραυλική» και τη συγχώνευσή του με το μάθημα «Μηχανική των Ρευστών». Ελπίζω όμως ότι σε επόμενη φάση θα βρεθεί τρόπος να καλυφθεί το γνωστικό αντικείμενο του μαθήματος. Επιπλέον θα ήθελα να επισημάνω ότι με τη μετακίνηση του μαθήματος «Πειραματική Υδραυλική» από το 9ο στο 8ο εξάμηνο και εφόσον εξακολουθήσω να συμμετέχω στα ίδια ή στα αντίστοιχα με το νέο πρόγραμμα μαθήματα, στο εαρινό εξάμηνο θα πρέπει να συμμετέχω σε 5 μαθήματα (2 εκ των οποίων μεταπτυχιακά).</p>
Βλάχος Γ.	ΝΑΙ	<p>Με την επιφύλαξη να ληφθούν υπόψη σε δεύτερη επεξεργασία σκέψεις και προτάσεις που αναφέρονται στα αρχιτεκτονικά μαθήματα και κατατέθηκαν στο υπόμνημα που έστειλα στην αντίστοιχη ιστοσελίδα της Σχολής.</p>
Παντοπούλου Ε.		
Μαντζιάρας Γ.		